

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 030892 18 U
Sarajevo, 11.02.2020.godine.

(56)

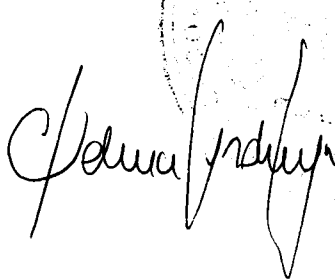
3120-1094/18

URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI BIH
Filijala/ Mostar
Ul. Vukovarska 10b
88 000 MOSTAR

BOSNA I HERCEGOVINA			
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI			
11.02.2020			
US-C3	13-1	134	18

U prilogu dopisa dostavljamo Vam 2x presudu ovog suda broj: S1 3 U 030892 18 U od 10.02.2020. godine i vaš spis.

Prilog: kao u tekstu


SUDUJA
Maida Bikić

**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U 030892 18 U
Sarajevo, 10.02.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka, ul. kralja Petra I Karađorđevića br. 92-96, Banja Luka, kojeg zastupa direktor Nebojša Knežević, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1094-8/18 od 20.09.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 10.02.2020. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena protiv rješenja broj: 07-1826/18 od 25.07.2018. godine, ugovornog organa Općina Srebrenik, u postupku javne nabavke usluga „izrada Lokalnog ekološkog akcionog plana općine Srebrenik za 2018.-2023. godinu“, te je odbijen zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe ukazuje da tuženi u obrazloženju osporenog rješenja nije naveo materijalni propis koji zahtijeva i propisuje da pravno lice koje izrađuje LEAP mora biti ovlašteno i za izradu projekta

rekultivacije, uređenja i zaštite poljoprivrednog zemljišta, te drugih projekata za poslove zemljišta, izradu studija ili elaborata o pogodnosti zemljišta i za obavljanje poslova izrade dokumentacije na osnovu koje se izdaju vodni akti-složene vodne objekte ili aktivnosti propisane u grupi A. Ukazuje da ni jedan propis u FBiH ne zahtijeva da privredni subjekt koji obavlja predmetne poslove, mora posjedovati navedeno ovlaštenje izdato od strane Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva. Navodi da je LEAP jedinstveni dokument, koji predstavlja dugoročni plan djelovanja na polju zaštite i unapređenja okoliša u okviru razvoja općine koji se temelji na principima partnerstva, prava građana na donošenje odluka i dosljedno sprovođenje politike zaštite okoliša, te da se na pitanja koja se tiču izrade LEAP-a, primjenjuje Zakon o zaštiti okoliša FBiH, u kojem je u članu 59. stav 2. propisano ovlaštenje za izradu studije uticaja na okoliš. Smatra neosnovanim navode tuženog da izrada LEAP-a obuhvata korištenje, zaštitu i upravljanje vodnim resursima, zbog čega se zahtijeva ovlaštenje za obavljanje poslova izrade dokumentacije, na osnovu koje se izdaju vodni akti, budući da LEAP ne predstavlja dokumentaciju na osnovu koje se izdaju vodni akti. Ukazuje da predmet nabavke ne obuhvata izradu projekata, mjerenje ili ispitivanje zemljišta, niti se radi o aktu čija obaveza izrade je propisana Zakonom o poljoprivrednom zemljištu FBiH, te je neopravdano zahtijevati da izabrani ponuđač dostavi ovlaštenje za poslove izrade projekta rekultivacije, uređenja i zaštite poljoprivrednog zemljišta. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar i ugovorni organ Općina Srebrenik su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Iz podataka u spisu i obrazloženja osporenog rješenja, proizilazi da je ugovorni organ Općina Srebrenik pokrenuo postupak javne nabavke usluga „izrada Lokalnog ekološkog akcionog plana općine Srebrenik za 2018.-2023. godinu“, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 761-7-2-60-3-60/18, objavljeno na portalu javnih nabavki dana 16.07.2018. godine. Tužitelj je izjavio žalbu protiv tenderske dokumentacije, koju je ugovorni organ rješenjem broj: 07-1826/18 od 25.07.2018. godine, djelimično uvažio. Tužitelj je protiv navedenog rješenja izjavio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je ugovorni organ sačinio tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovaj Sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi

Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke, nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog Zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova, koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog Zakona, propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog Zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Kako to proizilazi iz spisa predmeta, ugovorni organ je propisao uslove koje ponuđači trebaju ispuniti, što je u skladu sa svrhom i predmetom Zakona o javnim nabavkama, a to je da se izvršenje nabavke i dodjeljivanje ugovora o javnoj nabavci, koje vrši ugovorni organ, obavlja u skladu sa utvrđenim postupcima i principima utvrđenim ovim Zakonom i da pri tome, ugovorni organ poduzme sve mjere, kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima. Nadalje, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno propisao šta ponuda treba da sadrži i tendersku dokumentaciju propisao u skladu sa modelom standardne tenderske dokumentacije. Kako je ugovorni organ u konkretnoj tenderskoj dokumentaciji, naveo šta ponuda treba da sadrži, to je tuženi organ pravilno odlučio kada je žalbu odbio kao neosnovanu.

Tužitelj ukazuje da su zahtjevi iz tenderske dokumentacije ugovornog organa diskriminatori. U konkretnom slučaju, suprotno navodima tužbe, evidentno je da je ugovorni organ tendersku dokumentaciju sačinio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te Modelom konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u postupcima javnih nabavki, te da suprotno navodima tužitelja, nema povrede citiranog Zakona. Naime, u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama, pravo je ugovornog organa da, saglasno svojim potrebama, utvrdi kriterije i standarde nabavke, te da informacije o postavljenim kriterijima i standardima, učini dostupnim javnosti, odnosno ponuđačima putem obavještenja o javnoj nabavci, a da u postupku odlučivanja o dodjeli ugovora, uzme u razmatranje samo najpovoljnije ponude koje ispunjavaju kriterije sadržane u tenderskoj dokumentaciji. Prema pravnim normama EU, koje su ne samo ugrađene u Zakon o javnim nabavkama nego su i obavezne u primjeni postupka javnih nabavki u BiH, ugovorni organ treba da jasno definiira svoja očekivanja u pogledu usluga, roba ili radova, njihov obim, veličinu, kvalitet, uvjete izvršenja i dr., a za opisivanje uvjeta predmeta javnih nabavki, ugovorni organ koristi tehničke specifikacije. Tehnička specifikacija podrazumijeva cjelinu tehničkih propisa, kojima se određuju karakteristike, koje se traže od nekog proizvoda, koji zadovoljava svrhu za koju je ugovorni organ namijenio. Svaki nedostatak u ovom pogledu, ponudu bilo kojeg ponuđača čini neprihvatljivom.

Kako je u konkretnom slučaju predmet javne nabavke „izrada Lokalnog ekološkog akcionog plana općine Srebrenik za 2018.-2023. godinu“, te kako su u tenderskoj dokumentaciji navedeni svi zahtjevi i neophodne informacije o uslovima ugovora i postupcima dodjele ugovora, koji su ponuđačima dovoljni za pripremu

ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, ovo sudsko vijeće zaključuje da je pravilna odluka tuženog, kojom je odbio kao neosnovanu žalbu, izjavljenu protiv tenderske dokumentacije. Predmet konkretne javne nabavke je izrada Lokalnog ekološkog akcionog plana općine Srebrenik za 2018.-2023. godinu, koji podrazumijeva: kvalitet zraka, korištenje, zaštitu i upravljanje vodnim resursima, korištenje, zaštitu i upravljanje zemljištem, upravljanje prostorom, upravljanje, zaštitu i korištenje šumskih ekosistema, upravljanje otpadom, zaštitu prirodnog i kulturno-istorijskog naslijeđa i korištenje obnovljivih izvora energije. Ugovorni organ je tačkom 3.4.1. tenderske dokumentacije, zahtijevao ovlaštenje za izradu studija o uticaju na okoliš u skladu sa Pravilnikom o uvjetima i kriterijima koje moraju ispunjavati ovlašteni nositelji izrade studija uticaja na okoliš („Službene novine F BiH“, broj 33/02), ovlaštenje za obavljanje poslova izrade dokumentacije na osnovu koje se izdaju vodni akti za složene vodne objekte ili aktivnosti, propisane u grupi A Pravilnika o uvjetima i kriterijima, koje mora ispunjavati pravno lice za izradu dokumentacije, na osnovu koje se izdaju vodni akti („Službene novine F BiH“, broj 17/08 i 38/12) i ovlaštenje za poslove izrade projekata rekultivacije, uređenja i zaštite poljoprivrednog zemljišta, te drugih projekata za poslove zemljišta, izradu studija ili elaborata o pogodnostima zemljišta izdatog od strane Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva u skladu sa Pravilnikom o uslovima, koje moraju ispunjavati naučno-stručne institucije i laboratoriji za vršenje poslova izrade projekata, te mjerenja i ispitivanja zemljišta („Službene novine F BiH“, broj 39/10). Pravilan je zaključak tuženog da se ovako postavljenim uslovima ne ograničava aktivna konkurencija, te da su postavljeni uslovi srazmjerni predmetu javne nabavke. Naime, pravilno je tuženi odlučio kada je odbio tužiteljevu žalbu, imajući u vidu da izrada LEAP-a podrazumijeva više tematskih oblasti, te je obzirom na prirodu i kompleksnost predmeta nabavke, ugovorni organ mogao zahtijevati navedene dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Stoga ovo sudsko vijeće zaključuje da je pobijano rješenje pravilno i zakonito, doneseno je pravilnom primjenom materijalnog zakona, činjenično stanje je potpuno i pravilno utvrđeno, pri čemu nije bilo povreda postupka.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR

Sladana Anđelić

**PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo**

